ที่ ปน ๐๐๒๓.๔/ว๑๔๓ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
จังหวัดปัตตานี ถนนเดชา ปน ๙๔๐๐๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ท้องถิ่นอำเภอ ทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี นายกเทศมนตรีเมืองปัตตานี และนายกเทศมนตรีเมืองตะลุบัน

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๕๓
ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ชุด
๒.สำเนาหนังสือจังหวัดปัตตานี ที่ ปน ๐๐๑๗.๓/ว ๑๔๒๘๗
ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และจังหวัดปัตตานีแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

ในการนี้ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดปัตตานี จึงขอให้เผยแพร่บทความให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ จำนวน ๕ บทความ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้จากเว็บไซต์สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดปัตตานี www.pattanilocal.go.th หัวข้อ “หนังสือราชการ”

จึงเรียนมาเพื่อทราบ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายไชยะ เจ๊ะแหล้)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์ รักษาราชการแทน
ท้องถิ่นจังหวัดปัตตานี

กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร. ๐-๗๓๓๓-๖๐๔๔ ต่อ ๑๐๔
โทรสาร. ๐-๗๓๓๓-๖๕๘๑
ผู้ประสานงาน : สุริยาฯ

ต.อ.พ.
กง.บล.
กง.ลส.
กง.กม.
กง.กง.

รับที่ 5242
วันที่ 30 มิ.ย. 2565
เวลา 14.40 น.

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๕๓

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ โดยสามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้จาก QR CODE ท้ายหนังสือฉบับนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕

สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

รายละเอียดข้อมูล
ข่าวสารต่าง ๆ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขรับ 34601
วันที่ 20 มิ.ย. 2565
เวลา.....

ที่ นร ๐๑๐๘/๔๘๘๖

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำนักงานเลขานุการกรม
เลขรับ 1546
วันที่ ... มิ.ย. 2565
เวลา.....น.

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง หมอขอเวชระเบียน
๒. บทความเรื่อง แบบแปลนงานรื้อย้ายโครงข่ายขนาดใหญ่
๓. บทความเรื่อง ข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่
๔. บทความเรื่อง ใบเสร็จค่าปรับกับคำสั่งตั้งจุดตรวจมีมั้ย
๕. บทความเรื่อง บันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดตามคิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าว ผ่านทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
เลขที่รับ 1445
วันที่ 20 มิ.ย. 2565
เวลา.....

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

https://tinyurl.com/2tknmd96

บทความ อ. ๒๖/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

หมอขอเวชระเบียน

เวชระเบียนเป็นข้อมูลการรักษาผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล โดยปกติก็เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผย แต่ถ้าหมอที่รักษาผู้ป่วยนั้นต้องการข้อมูลไปเพื่อต่อสู้คดีเกี่ยวกับการรักษาผู้ป่วย จะขอได้หรือไม่ มาดูครับ

นายแพทย์ ก เป็นจักษุแพทย์ประจำโรงพยาบาล A ได้ทำการผ่าตัดดวงตาให้แก่ นาง ข แต่นาง ข ได้ร้องเรียนกล่าวหาว่า นายแพทย์ ก เรียกรับเงินค่าเลนส์แก้วตาเทียม ค่าน้ำยาพิเศษ เป็นจำนวนสูงกว่าปกติ ต่อมา นายแพทย์ ก ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังกล่าว นายแพทย์ ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนของนาง ข เพื่อนำไปต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา โรงพยาบาล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เวชระเบียนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนาง ข การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นายแพทย์ ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า เวชระเบียนเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่กรณีนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจเสียโอกาสในการต่อสู้เพื่อความยุติธรรมให้แก่ตนเอง ประกอบกับแพทย์เจ้าของไข้ผู้ทำการรักษาผู้ป่วย ย่อมมีสิทธิเข้าถึงประวัติการรักษาพยาบาลของผู้ป่วยในความรับผิดชอบของตน จึงเป็นข้อยกเว้นในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลระหว่างแพทย์ผู้ทำการรักษากับผู้ป่วย จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๘/๒๕๖๔)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บทความ อ. ๒๗/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

แบบแปลนงานรื้อย้ายโครงข่ายขนาดใหญ่

คำวินิจฉัยฉบับนี้มีความน่าสนใจมาก มีประเด็นเกี่ยวกับการขอแบบแปลนงานรื้อย้ายระบบสื่อสาร ซึ่งเป็นโครงข่ายขนาดใหญ่ อาจกระทบต่อบริการสาธารณะในวงกว้าง จะเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

โครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน ซึ่งการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ได้ว่าจ้างกิจการร่วมค้า A ให้ทำการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่กีดขวางการก่อสร้างและสร้างทดแทนใหม่ กิจการร่วมค้า A ได้ว่าจ้างบริษัท B เป็นบริษัทรับจ้างเหมาช่วงดำเนินการดังกล่าว ต่อมามีการยกเลิกสัญญาบริษัท B เนื่องจากส่งมอบงานล่าช้า บริษัท B โดยนาย ก จึงมีหนังสือถึง รฟม. ขอเอกสารเกี่ยวกับการจ้างงานและส่งมอบงานโครงการดังกล่าวหลายรายการ รวมถึงแบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสาร รฟม. แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญ เป็นโครงข่ายขนาดใหญ่โดยมีการให้บริการทั้งหน่วยงานรัฐและเอกชน และเป็นความลับทางการค้า หากข้อมูลถูกเปิดเผยและนำไปใช้ในทางมิชอบ จะทำให้เกิดผลกระทบต่อบริการสาธารณะในวงกว้าง และจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ ซึ่งยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง จึงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวหากเปิดเผยอาจกระทบต่อความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะตามมาตรา ๑๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๕/๒๕๖๑) นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บทความ อ. ๒๘/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

ข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่

เราอาจมีข้อสงสัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไปตรวจสอบเรื่องต่าง ๆ มากมายแล้วเก็บเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบไว้ด้วย เราจะสามารถขอดูเอกสารเหล่านั้นได้หรือไม่ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานที่ตรวจสอบหรือไม่ มาติดตามกันครับ

เรื่องนี้เริ่มจากบริษัท A ซึ่งเป็นโรงฆ่าสัตว์เพื่อส่งออก ถูกแจ้งความนำจับว่าฆ่าสัตว์โดยมิได้ระบุแหล่งที่มาของสัตว์ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B เข้าตรวจสอบพบว่า บริษัท A มีเอกสารแสดงแหล่งที่มาของสัตว์ออกโดยปศุสัตว์อำเภอ C และปศุสัตว์อำเภอ D นาย ก จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบ เพราะไม่เชื่อว่าได้มีการตรวจสอบจริง สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้ประกอบการ และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ไม่มีเอกสารต้นฉบับเก็บไว้ ขอให้นาย ก ติดต่อขอรับข้อมูลกับผู้ประกอบการหรือหน่วยงานที่ทำเอกสาร นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แม้ว่าจะไม่มีต้นฉบับไว้ในการครอบครอง แต่สำเนาเอกสารดังกล่าวเมื่ออยู่ในความครอบครองของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ก็ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปะปนอยู่ด้วยคือ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์มือถือ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สคค ๒๗๖/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บทความ อ. ๒๙/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

ใบเสร็จค่าปรับกับคำสั่งตั้งจุดตรวจมีมั้ย

เรื่องกระทบกระทั่งระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จุดตรวจกับประชาชนมีให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง ประชาชนมีข้อสงสัยว่า เสียค่าปรับที่จุดตรวจแล้วมีใบเสร็จหรือไม่ คำสั่งตั้งจุดตรวจทำไมไม่แสดง มาดูว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจควรทำยังไง

นาย ก เป็นประชาชนเดินทางไปท้องที่อำเภอ B แต่ไปเจอจุดตรวจกวดขันวินัยจราจรของสถานีตำรวจภูธร A และได้รับใบสั่งจราจรข้อหาไม่มีใบอนุญาตขับรถ หลักจากเสียค่าปรับ นาย ก ขอดูคำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ให้ดู นาย ก จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ (๑) ใบเสร็จค่าปรับจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ (๒) คำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ สถานีตำรวจภูธร A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ระบุตัวและสถานะผู้ต้องหา รวมถึงลายมือชื่อของบุคคลอื่น การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ (๒) เป็นคำสั่งปฏิบัติหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประกอบมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของสถานีตำรวจภูธร A และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติราชการของสถานีตำรวจภูธร A จึงเห็นควรเปิดเผยผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น ชื่อ ลายมือชื่อของผู้ต้องหาที่ปรากฏในใบเสร็จค่าปรับ เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บทความ อ. ๓๐/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

บันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี

เรื่องนี้น่าสนใจและมีกรณีศึกษาจำนวนมาก เลยต้องนำมาแนะแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง การขอบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี ผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้แจ้งความไว้จะขอได้หรือไม่ หน่วยงานสามารถเปิดเผยหรือไม่ควรเปิดเผย นำไปปฏิบัติให้ถูกต้องครับ

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ป่าไม้ ได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธร A ให้ดำเนินคดีกับนาย ข ในข้อหาบุกรุกป่า ครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ นาย ข จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีที่นาย ก แจ้งความไว้ สถานีตำรวจภูธร A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ กำหนดการคัดลอกสำเนาในรายงานประจำวัน ห้ามคัดลอกเว้นแต่ ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจ เมื่อนาย ข ไม่ใช่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบกำหนด จึงเห็นควรไม่อนุญาต นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของสถานีตำรวจภูธร A เมื่อปรากฏว่า รายละเอียดในรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีไม่สามารถระบุตัวผู้กระทำผิด การเปิดเผยจึงไม่เป็นการกระทบสิทธิต่อบุคคลผู้ถูกกล่าวหา กรณีนี้แม้ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ผู้แจ้งความหรือผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ การเปิดเผยก็ไม่เป็นอุปสรรคอันอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๙๑/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

สำเนาคณะกลาง 13.33

ที่ ปน ๐๐๑๗.๓/ว ๑๔๒๖๗

ศาลากลางจังหวัดปัตตานี
ถนนเดชา ปน ๙๔๐๐๐

๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการ รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี นายกเทศมนตรีเมืองปัตตานี นายกเทศมนตรีเมืองตะลุบัน และผู้บริหารสถานศึกษาทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๔๓๗๖ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประเภท บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. บทความเรื่อง หมอขอเวชระเบียน
๒. บทความเรื่อง แบบแปลนงานรื้อย้ายโครงข่ายขนาดใหญ่
๓. บทความเรื่อง ข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่
๔. บทความเรื่อง ใบเสร็จค่าปรับกับคำสั่งตั้งจุดตรวจมีมั้ย
๕. บทความเรื่อง บันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี

จังหวัดปัตตานี จึงขอให้หน่วยงานเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ "หนังสือสั่งการฝ่ายบริหารงานทั่วไป" หัวข้อย่อย "งานข้อมูลข่าวสารของทางราชการ" หรือ QR Code รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ ขอให้อำเภอแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

ว่าที่ร้อยตรี

(ตระกูล โทธรรม)
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานี

สำนักงานจังหวัด
กลุ่มงานอำนวยการ
โทร./โทรสาร ๐-๗๓๓๔-๙๐๐๒
E-mail : pn0017.3@gmail.com

สำนักงานจังหวัดปัตตานี
เลขที่รับ 5010
วันที่ 28 มิ.ย. 2565
เวลา 13.28 น.

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๔๓๗๖

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๔๘๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าวได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ "หนังสือสั่งการฝ่ายบริหารงานทั่วไป" หัวข้อย่อย "งานข้อมูลข่าวสารของทางราชการ" หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้

กระทรวงมหาดไทย
๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

สำนักงานปลัดกระทรวง
กองกลาง
โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th

บทความ อ. ๒๖/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

หมอขอเวชระเบียน

เวชระเบียนเป็นข้อมูลการรักษาผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล โดยปกติก็เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผย แต่ถ้าหมอที่รักษาผู้ป่วยนั้นต้องการข้อมูลไปเพื่อต่อสู้คดีเกี่ยวกับการรักษาผู้ป่วย จะขอได้หรือไม่ มาดูครับ

นายแพทย์ ก เป็นจักษุแพทย์ประจำโรงพยาบาล A ได้ทำการผ่าตัดดวงตาให้แก่ นาง ข แต่นาง ข ได้ร้องเรียนกล่าวหาว่า นายแพทย์ ก เรียกรับเงินค่าเลนส์แก้วตาเทียม ค่าน้ำยาพิเศษ เป็นจำนวนสูงกว่าปกติ ต่อมา นายแพทย์ ก ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังกล่าว นายแพทย์ ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนของนาง ข เพื่อนำไปต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา โรงพยาบาล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เวชระเบียนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนาง ข การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นายแพทย์ ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า เวชระเบียนเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่กรณีนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจเสียโอกาสในการต่อสู้เพื่อความยุติธรรมให้แก่ตนเอง ประกอบกับแพทย์เจ้าของไข้ผู้ทำการรักษาผู้ป่วย ย่อมมีสิทธิเข้าถึงประวัติการรักษาพยาบาลของผู้ป่วยในความรับผิดชอบของตน จึงเป็นข้อยกเว้นในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลระหว่างแพทย์ผู้ทำการรักษากับผู้ป่วย จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๘/๒๕๖๔)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๒๗/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

แบบแปลนงานรื้อย้ายโครงข่ายขนาดใหญ่

คำวินิจฉัยฉบับนี้มีความน่าสนใจมาก มีประเด็นเกี่ยวกับการขอแบบแปลนงานรื้อย้ายระบบสื่อสาร ซึ่งเป็นโครงข่ายขนาดใหญ่ อาจกระทบต่อบริการสาธารณะในวงกว้าง จะเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

โครงการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน ซึ่งการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ได้ว่าจ้างกิจการร่วมค้า A ให้ทำการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่กีดขวางการก่อสร้างและสร้างทดแทนใหม่ กิจการร่วมค้า A ได้ว่าจ้างบริษัท B เป็นบริษัทรับจ้างเหมาช่วงดำเนินการดังกล่าว ต่อมามีการยกเลิกสัญญา บริษัท B เนื่องจากส่งมอบงานล่าช้า บริษัท B โดยนาย ก จึงมีหนังสือถึง รฟม. ขอเอกสารเกี่ยวกับการจ้างงาน และส่งมอบงานโครงการดังกล่าวหลายรายการ รวมถึงแบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสาร รฟม. แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็น ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนประกอบการเบิกจ่ายค่างานรื้อย้ายระบบสื่อสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่มี ความสำคัญ เป็นโครงข่ายขนาดใหญ่โดยมีการให้บริการทั้งหน่วยงานรัฐและเอกชน และเป็นความลับทางการค้า หากข้อมูลถูกเปิดเผยและนำไปใช้ในทางมิชอบ จะทำให้เกิดผลกระทบต่อบริการสาธารณะในวงกว้าง และจะส่งผล กระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ ซึ่งยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวหากเปิดเผยอาจกระทบต่อความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะตามมาตรา ๑๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๕/๒๕๖๑) นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

บทความ อ. ๒๘/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

ข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่

เราอาจมีข้อสงสัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไปตรวจสอบเรื่องต่าง ๆ มากมายแล้วเก็บเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบไว้ด้วย เราจะสามารถขอดูเอกสารเหล่านั้นได้หรือไม่ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานที่ตรวจสอบหรือไม่ มาติดตามกันครับ

เรื่องนี้เริ่มจากบริษัท A ซึ่งเป็นโรงฆ่าสัตว์เพื่อส่งออก ถูกแจ้งความนำจับว่าฆ่าสัตว์โดยมิได้ระบุแหล่งที่มาของสัตว์ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B เข้าตรวจสอบพบว่า บริษัท A มีเอกสารแสดงแหล่งที่มาของสัตว์ออกโดยปศุสัตว์อำเภอ C และปศุสัตว์อำเภอ D นาย ก จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบ เพราะไม่เชื่อว่าได้มีการตรวจสอบจริง สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้ประกอบการ และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ไม่มีเอกสารต้นฉบับเก็บไว้ ขอให้นาย ก ติดต่อขอรับข้อมูลกับผู้ประกอบการหรือหน่วยงานที่ทำเอกสาร นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารสำเนาการปฏิบัติหน้าที่และหลักฐานที่ปศุสัตว์จังหวัด B ได้ตรวจสอบเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B แม้ว่าจะไม่มีต้นฉบับไว้ในการครอบครอง แต่สำเนาเอกสารดังกล่าวเมื่ออยู่ในความครอบครองของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด B ก็ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปะปนอยู่ด้วยคือ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์มือถือ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗๖/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๒๙/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

ใบเสร็จค่าปรับกับคำสั่งตั้งจุดตรวจมีมั้ย

เรื่องกระทบกระทั่งระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จุดตรวจกับประชาชนมีให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง ประชาชนมีข้อสงสัยว่า เสียค่าปรับที่จุดตรวจแล้วมีใบเสร็จหรือไม่ คำสั่งตั้งจุดตรวจทำไมไม่แสดง มาดูว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจควรทำยังไง

นาย ก เป็นประชาชนเดินทางไปท้องที่อำเภอ B แต่ไปเจอจุดตรวจกวดขันวินัยจราจรของสถานีตำรวจภูธร A และได้รับใบสั่งจราจรข้อหาไม่มีใบอนุญาตขับรถ หลักจากเสียค่าปรับ นาย ก ขอดูคำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ให้ดู นาย ก จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ (๑) ใบเสร็จค่าปรับจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ (๒) คำสั่งตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดกวดขันวินัยจราจร ตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๔ สถานีตำรวจภูธร A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ระบุตัวและสถานะผู้ต้องหา รวมถึงลายมือชื่อของบุคคลอื่น การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ (๒) เป็นคำสั่งปฏิบัติหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประกอบมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของสถานีตำรวจภูธร A และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติราชการของสถานีตำรวจภูธร A จึงเห็นควรเปิดเผยผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น ชื่อ ลายมือชื่อของผู้ต้องหาที่ปรากฏในใบเสร็จค่าปรับ เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗๓/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๓๐/๒๕๖๕
วรรธนพงศ์ คำดี

บันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี

เรื่องนี้น่าสนใจและมีกรณีศึกษาจำนวนมาก เลยต้องนำมาแนะแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง การขอบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดี ผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้แจ้งความไว้จะขอได้หรือไม่ หน่วยงานสามารถเปิดเผยหรือไม่ควรเปิดเผย นำไปปฏิบัติให้ถูกต้องครับ

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ป่าไม้ ได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธร A ให้ดำเนินคดีกับนาย ข ในข้อหาบุกรุกป่า ครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ นาย ข จึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีที่นาย ก แจ้งความไว้ สถานีตำรวจภูธร A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ กำหนดการคัดลอกสำเนาในรายงานประจำวัน ห้ามคัดลอกเว้นแต่ ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจ เมื่อนาย ข ไม่ใช่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบกำหนด จึงเห็นควรไม่อนุญาต นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของสถานีตำรวจภูธร A เมื่อปรากฏว่า รายละเอียดในรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีไม่สามารถระบุตัวผู้กระทำผิด การเปิดเผยจึงไม่เป็นการกระทบสิทธิต่อบุคคลผู้ถูกกล่าวหา กรณีนี้แม้ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ผู้แจ้งความหรือผู้รับมอบอำนาจตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๒ ข้อ ๘ การเปิดเผยก็ไม่เป็นอุปสรรคอันอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๙๑/๒๕๖๕)

นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"