



ที่ ปน ๐๐๒๓.๔/ว ๒๒๒๔

ศาลากลางจังหวัดปัตตานี
ถนนเดชา ปน ๙๔๐๐๐

๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ทหารเรือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน
เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ, นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี, นายกเทศมนตรีเมืองปัตตานี
และนายกเทศมนตรีเมืองตะลุบัน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๓๑๐๑
ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยจังหวัดปัตตานีได้รับหนังสือแจ้งจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า ได้ให้ความเห็น
ในข้อหารือของจังหวัดเชียงรายเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙
แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูตทราย) เนื่องจากผู้ประกอบการยังไม่ได้รับใบอนุญาตดูตทราย และการไม่เข้า
ประกอบกิจการดูตทรายจะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนไม่ได้ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ดังนั้น ความเห็นในข้อหารือดังกล่าวเป็นประโยชน์ในการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ จึงขอส่งเรื่อง
ดังกล่าว เพื่อแจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อถือเป็นแนวทางปฏิบัติ สำหรับอำเภอ ให้แจ้งเทศบาลตำบล และองค์การบริหาร
ส่วนตำบลในพื้นที่ถือปฏิบัติให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

ว่าที่ร้อยตรี

(ตระกูล ไทธรรม)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานี

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร. ๐ - ๗๓๓๓ - ๖๐๔๔
โทรสาร ๐ - ๗๓๓๓ - ๖๕๘๑

☐	ผ.บ.ช.
☐	ผ.บ.อ.
☐	ผ.บ.ส.
☒	ผ.บ.ก.
☐	ผ.บ.ร.

สรุปรว



สจ. ปัตตานี	
รับที่	8160
วันที่	30 ก.ย. 2565
เวลา	17:06

ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๓๑๐๑

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทหาหรือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดเชียงราย)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๑๕๕๐๙

ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ให้ความเห็นในข้อหาหรือของจังหวัดเชียงราย เกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูดทราย) เนื่องจากผู้ประกอบการยังมิได้รับใบอนุญาตดูดทราย และการไม่เข้าประกอบกิจการดูดทรายจะนำมาเป็นข้ออ้าง ในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาแล้วเห็นว่าความเห็น ในข้อหาหรือดังกล่าวเป็นประโยชน์แก่จังหวัดในการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ จึงขอส่งให้จังหวัดเพื่อแจ้งองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น

กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒

โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๓๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผู้ประสานงาน นายธนากร เหล่าเจริญพาณิชย์

โทร. ๐๙๒๒-๒๙๘-๙๙๘๒



ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ ๑๕ ๕ ๑๙

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทาหรือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย

อ้างถึง หนังสือจังหวัดเชียงราย ที่ ขร ๐๐๒๓.๔/๒๑๗๙๐ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๑๘๘๓๙ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕

ตามที่ จังหวัดเชียงรายได้ขอหารือกรณีเทศบาลตำบลสันทรายงามเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูทราย) กรณี นายสมชาย ธนาลังการ ยื่นคำขอต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงราย สาขาเทิง เพื่อขออนุญาตดูทรายในแม่น้ำอิง ท้องที่หมู่ที่ ๑ ตำบลสันทรายงาม อำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ซึ่งจังหวัดเชียงรายมีความเห็นว่า การขออนุญาตดูทรายของนายสมชาย ธนาลังการ ไม่มีผลให้เกิดเป็นคำสั่งทางปกครองด้วยเหตุดังกล่าว การชำระค่าธรรมเนียมตามประมวลกฎหมายที่ดินตามมาตรา ๙ กับเทศบาลตำบลสันทรายงาม จึงเป็นการชำระหนี้ที่ปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้และเป็นทางให้ นายสมชาย ธนาลังการ เสียเปรียบ เทศบาลตำบลสันทรายงามจึงต้องคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวข้างต้นในฐานะลาภมิควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๐๖ โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการหารือกรณีดังกล่าวต่อกรมที่ดินตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๑๖๘๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ โดยมีมติเห็นชอบด้วยกับความเห็นจังหวัดเชียงราย และ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีการเรียกให้นายสมชาย ธนาลังการ ผู้ยื่นคำขออนุญาตดูทรายดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินแก่เทศบาลตำบลสันทรายงาม เป็นการดำเนินการผิดขั้นตอนของกฎหมาย กล่าวคือตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙/๑ มีเจตนารมณ์ให้ผู้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ เสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงเป็นกรณีที่ผู้จะเสียค่าตอบแทนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องเป็นผู้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินเสียก่อน จากเหตุผลดังกล่าวการรับเงินค่าตอบแทนของเทศบาลตำบลสันทรายงาม จึงเป็นกรณีการชำระหนี้ที่ปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้ นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับแจ้งผลการพิจารณาข้อหารือจากกรมที่ดิน โดยสรุป ดังนี้

๑. ตามมาตรา ๙/๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับข้อ ๒๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า เมื่อผู้ประกอบการดูทรายได้รับอนุญาตให้ดูทรายแล้วจะต้องเสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ตามวิธีการและอัตราที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น แต่ต้องไม่เกินอัตราตามบัญชีท้ายประมวลกฎหมายที่ดิน ดังนั้น การชำระค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะเป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตดูทรายได้รับอนุญาตให้ดูทรายแล้ว เมื่อผู้ขออนุญาตดูทรายยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดูทรายและยังไม่ได้

/ดำเนินการ

ดำเนินการประกอบกิจการดูทราย รวมทั้งจังหวัดได้งดเว้นการออกใบอนุญาต... ของระเบียบ
กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ การที่ผู้ขออนุญาตดูทราย
ต้องเสียค่าตอบแทนให้แก่เทศบาลตำบลสันทรายงามน่าจะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ขออนุญาต ส่วนวิธีการ
รับชำระค่าตอบแทนหรือการคืนค่าตอบแทนเป็นเรื่องที่เทศบาลตำบลสันทรายงามต้องพิจารณาดำเนินการ
ตามอำนาจหน้าที่ตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๖๗๕๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๙

๒. กรณีการไม่เข้าประกอบกิจการของนายสมชาย ธนาลังการ จะถือว่าเป็นกรณีที่ได้รับ
อนุญาตควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้
ตามข้อ ๒๔ หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖
ข้อ ๒๔ ได้กำหนดว่า ภายในกำหนดเวลาอนุญาต หากผู้ได้รับอนุญาตอ้างว่าดูทรายไม่ได้ด้วยประการใด ๆ ก็ตาม
ให้ถือว่าเป็นเรื่องของผู้ได้รับอนุญาตที่ควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้าง
ในการขอยืดเวลากำหนดอนุญาตหรือขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ เป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตได้รับอนุญาต
ให้ดูทรายแล้วจึงจะต้องพิจารณาตามข้อ ๒๔ ของระเบียบดังกล่าวต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอความร่วมมือจังหวัดเชียงรายแจ้งผลการพิจารณา
ให้เทศบาลตำบลสันทรายงาม ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น

กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒

โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๓๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผู้ประสานงาน นายธนาวุธ เหล่าเจริญพาณิชย์

โทร. ๐๙๒-๒๗๘-๙๗๘๒



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมที่ดิน สำนักงานจัดการที่ดินของรัฐ โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๘๓๘ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓๔๑๐๖

ที่ มท ๐๕๑๑.๓/ ๑๖๖๓๔ วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทารือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีบันทึก ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๑๖๘๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ขอหารือเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูตหาย) กรณี นายสมชาย ธนาลังการ ยื่นคำขออนุญาตดูตหายในแม่น้ำอิง ท้องที่หมู่ที่ ๑ ตำบลสันทรายงาม อำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย นั้น

กรมที่ดินได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ตามมาตรา ๙/๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับข้อ ๒๔ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูตหาย พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า เมื่อผู้ประกอบการดูตหายได้รับอนุญาตให้ดูตหายแล้วจะต้องเสียค่าตอบแทนเป็นรายปีแก่เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ตามวิธีการและอัตราที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น แต่ต้องไม่เกินอัตราตามบัญชีท้ายประมวลกฎหมายที่ดิน ดังนั้น การชำระค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะเป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตดูตหายได้รับอนุญาตให้ดูตหายแล้ว เมื่อผู้ขออนุญาตดูตหายยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดูตหายและยังไม่ได้ดำเนินการประกอบกิจการดูตหายรวมทั้งจังหวัดได้งดเว้นการออกใบอนุญาตตามข้อ ๒๔ การที่ผู้ขออนุญาตดูตหายต้องเสียค่าตอบแทนให้แก่เทศบาลตำบลสันทรายงามน่าจะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ขออนุญาต ส่วนวิธีการรับชำระค่าตอบแทนหรือการคืนค่าตอบแทนเป็นเรื่องที่เทศบาลตำบลสันทรายงามต้องพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๑๖๗๕๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๔ ตอบข้อหารือจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

๒. การไม่เข้าประกอบกิจการของนายสมชายฯ จะถือว่าเป็นกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อนจะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ตามข้อ ๒๔ หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูตหาย พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๒๔ ได้กำหนดว่า ภายในกำหนดเวลาอนุญาต หากผู้ได้รับอนุญาตอ้างว่าดูตหายไม่ได้ด้วยประการใดๆ ก็ตาม ให้ถือว่าเป็นเรื่องของผู้ได้รับอนุญาตที่ควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอยืดเวลากำหนดอนุญาตหรือขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ เป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตได้รับใบอนุญาตให้ดูตหายแล้วจึงจะต้องพิจารณาตามข้อ ๒๔ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายณรงค์ สืบธรรมกุล)

ที่ปรึกษาด้านประสิทธิภาพ ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมที่ดิน

ที่ มท 0511.3/

6753

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม.10200

26 มิถุนายน 2549

เรื่อง หารือแนวทางปฏิบัติการเรียกเก็บค่าตอบแทนต่ออายุใบอนุญาตดูทราย

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อ้างถึง หนังสือจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่ อย 0019/8643 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2549

ตามที่หารือแนวทางปฏิบัติ กรณี บริษัท อ่างทองธุรกิจ จำกัด ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตดูทราย ประจำปี พ.ศ.2548 แต่เนื่องจากการดูทรายของบริษัทฯ ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตให้ดูทรายประจำจังหวัด จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2547 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ยังไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้บริษัทฯ เพื่อรอผลการตรวจสอบตามหลักวิชาการเกี่ยวกับผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยได้แจ้งให้บริษัทฯ ไปชำระค่าตอบแทนในการประกอบกิจการดูทรายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด และบริษัทฯ ได้ไปชำระค่าตอบแทนแล้ว แต่การประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2549 มีข้อทักท้วงว่า การเรียกค่าตอบแทนก่อนการได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตไม่น่าจะถูกต้อง หากภายหลัง หลักวิชาการแล้ว ที่ประชุมมีมติไม่ต่ออายุใบอนุญาต จะต้องคืนเงินค่าตอบแทนที่ได้เรียกเก็บไปแล้วให้แก่วัฒนวิษย หรือไม่วัฒนวิษย ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

เมื่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตให้ดูทรายประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2547 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ยังไม่ต่ออายุใบอนุญาตดูทรายให้บริษัทฯ อ่างทองธุรกิจ จำกัด เพื่อรอผลการตรวจสอบตามหลักวิชาการเกี่ยวกับผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งตามนัยระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ.2546 ข้อ 26 วรรคสอง บริษัทฯ ยังคงสามารถดูทรายต่อไปได้จนกว่าจะมีคำสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาต ส่วนเรื่องค่าตอบแทนนั้นสามารถพิจารณาได้ 2 กรณี ดังนี้

1. กรณีที่บริษัทฯ ยังดำเนินการดูทรายภายหลังจากใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.2547 ล้นอายุ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ยังรอผลการพิจารณาเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตนั้น เห็นว่าบริษัทฯ ต้องชำระค่าตอบแทนให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด เนื่องจากบริษัทฯ ได้รับประโยชน์จากการดูทรายอย่างต่อเนื่อง การเรียกเก็บค่าตอบแทนจึงชอบแล้ว

2. กรณี...

2. กรณีที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการดูตรวจภายหลังจากใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.2547 สิ้นอายุ และอยู่ระหว่างรอผลการพิจารณาเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตนั้น หากปรากฏภายหลังว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้แก่บริษัทฯ แต่บริษัทฯ ได้ชำระค่าตอบแทนให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดไปแล้ว น่าจะไม่ใช่เป็นกรรมกับบริษัทฯ ส่วนการจะจ่ายค่าตอบแทนที่ชำระไปแล้วคืนแก่บริษัทฯ อย่างไรนั้น เป็นเรื่องที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรอรอด ทองนิรมล)
รองปลัดกระทรวง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กรมที่ดิน

สำนักงานจัดการที่ดินของรัฐ

โทร. 0 2622 3469 มท. 50801 - 12 ต่อ 365

โทรสาร. 0 2222 1840

ได้รับแจ้ง
26 มี.ค. 49

1586
324
49
22 มี.ค. 49
22 มี.ค. 49
11745
20 มี.ค. 49
1258
11