



ที่ ปน ๐๐๒๓.๔/ว ๒๑๐๘๖

ศาลากลางจังหวัดปัตตานี
ถนนเดชา ปน ๙๔๐๐๐

๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง หารือเกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นหยุดปฏิบัติหน้าที่

เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ลับ ที่ มท ๐๘๐๔.๔/ว ๒๘๗๕
ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า คณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของ
กระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณา และให้ความเห็นตามข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนตามมาตรา ๗๗ วรรคห้า
แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ และ
มาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒
จึงได้ส่งสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่
๒๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ให้จังหวัดเพื่อนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จังหวัดปัตตานีพิจารณาแล้วเห็นว่า ความเห็นคณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของ
กระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่อำเภอในการพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่
จึงขอแจ้งให้อำเภอเพื่อนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายพรหมพิริยะ กิจนุสนธิ์)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานี

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร. ๐-๗๓๓๔-๙๕๑๙ ต่อ ๑๐๘

☐ ค.บ.พ.
☐ กง.บ.อ.
☐ กง.ส.ส.
☒ กง.กม.
☐ กง.ก.ง.



กอง. ปกครอง
รพ. 056
ว.ส. - 1 ค.ศ. 2563
เวลา 10.45 น. ฮาจิ

ที่มท ๐๘๐๔.๓/ ๑๒๕๓๕

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง ทหรือเกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นหยุดปฏิบัติหน้าที่

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดลำพูน)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑
ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓

ด้วยคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณา
และให้ความเห็นตามข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น
หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนตามมาตรา ๗๗ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรา ๗๓ วรรคสาม
แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่าความเห็นดังกล่าวจะเป็นประโยชน์
แก่จังหวัดในการพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ จึงขอส่งสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการ
พิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓
ให้จังหวัดเพื่อนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอให้จังหวัดแจ้งให้นายอำเภอทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

ก

(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น
กลุ่มงานวินิจฉัยและกำกับดูแล
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๕๒๕๒
โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๘๐๓๖
ผู้ประสาน นางสาวนาถสุภา ๐๙๗-๗๑๖-๓๑๔๐



รายงานการประชุม

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๑

ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๓

วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

ณ ห้องประชุมสำนักนโยบายและแผน ชั้น ๗ อาคารดำรงราชานุสรณ์ กระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

๑. นายปวิณ ขำนิประศาสน์ ประธานกรรมการ
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านกิจการความมั่นคงภายใน
๒. นายไตรภพ วงศ์ไตรรัตน์ กรรมการ
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๓. นายสวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์ กรรมการ
๔. นายสุพล ยุติธาดา กรรมการ
๕. ศ.(พิเศษ) กมลชัย รัตนสกลวงศ์ กรรมการ
๖. ศ.(พิเศษ) ยุวัฒน์ วุฒิเมธี กรรมการ
๗. นางสาววันฉรมา บุนนาค กรรมการ
๘. นายเอกศักดิ์ ตริกรฤณาสวัสดิ์ กรรมการ
๙. นางสาวชไมพร อำไพจิตร กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.
๑๐. นายยงยุทธ ชื่นประเสริฐ กรรมการและเลขานุการ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย สป.
๑๑. นางสาวพรชนก กฤดาธิการ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๑๒. นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช ผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศ.(พิเศษ) วรรณชัย บุญบำรุง ลาการประชุม
๒. นายปริญญา อุดมทรัพย์ ลาการประชุม
๓. นายรัชชัย พักอังกูร ลาการประชุม
๔. นายพินัย อนันตพงศ์ ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายณัฏฐกฤต พุฒแก้ว นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๒. นายวรุตม์ อีร์จันทรางกูร นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๑. นายสัญญาจิต พวงนาค }
 ๒. นางสาวจริยาภรณ์ สมปู }
 ๓. นางสาวปิยรัตน์ สุภาพงษ์ }
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานวินัยและกำกับดูแล
นิติกรปฏิบัติการ กองกฎหมายฯ สก.
นิติกรปฏิบัติการ กองกฎหมายฯ สก.

๓.๒ หรือเกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นหยุดปฏิบัติหน้าที่
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชี้แจงว่า ขอรื้อต่อเกี่ยวกับกรณีการสั่งให้ผู้บริหาร
ท้องถิ่นหยุดปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๒ จังหวัด ดังนี้

(๑) จังหวัด มีหนังสือลับ ที่ ๐๐๒๓.๔/๓๖๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓
ขอรื้อเกี่ยวกับการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นหยุดปฏิบัติหน้าที่ระหว่างรอฟังผลการสอบสวน กรณีผู้ว่า
ราชการจังหวัด ได้มีคำสั่ง ที่ ๗๐๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการจัดซื้อของใช้ประจำวัน (Care set) เพื่อแจกจ่ายให้กับผู้สูงอายุกลุ่มเสี่ยงต่อ
การติดเชื้อของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด วงเงินงบประมาณ
ในการจัดซื้อ จำนวน ๑๖,๓๔๓,๐๐๐ บาท ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า การอนุมัติโครงการ
ดังกล่าวไม่ชอบด้วยระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือประชาชนตามอำนาจ
หน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้รับ
ความเสียหายจากการดำเนินโครงการ เป็นเงิน ๑๖,๓๔๓,๐๐๐ บาท อีกทั้งกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง
ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด มีพฤติการณ์กระทำการใดๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคา
อย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ
ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒
ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีคำสั่งที่ ๗๕๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ
สอบสวน กรณีดังกล่าวหากนายองค์การบริหารส่วนจังหวัดยังคงให้อยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจเกิด
ความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ราชการได้ จึงเห็นควรสั่งให้
หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนตาม มาตรา ๗๗ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์การ
บริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มี

กฎกระทรวงที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสอบสวนใช้บังคับ จึงขอหารือว่าการสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนสามารถกระทำหรือไม่

(๒) จังหวัด มีหนังสือ ลับ ส่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๓.๔/๘๕ ลงวันที่

๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ รายงานข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อโปรดทราบและพิจารณาความเป็นกรณีที่มีการร้องเรียนให้ดำเนินการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างอุปกรณ์ป้องกันปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ จังหวัด ได้มีคำสั่งที่ ๓๖๔๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว (กรณี COVID-๑๙) และหากยังให้ ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จะทำให้เกิดอุปสรรคต่อการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน สืบเนื่องจากจังหวัด ได้มีคำสั่งที่ ๓๖๔๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณี COVID-๑๙ และคำสั่ง ลับ ที่ ๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

นายกเทศบาลตำบล กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าสายน้ำดับเพลิง ตามที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีมติ และจังหวัดได้รายงานไปยังกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาดำเนินการตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแล้ว ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ให้ นายกเทศบาลตำบล หยุดปฏิบัติหน้าที่

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เห็นว่า กรณีของจังหวัด เมื่อยังไม่มีกฎกระทรวงออกตามความในพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๗ วรรคสาม ขึ้นใช้บังคับ ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงยังไม่สามารถใช้อำนาจตาม มาตรา ๗๗ วรรคห้า สั่งให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้ และกรณีของจังหวัด เมื่อยังไม่มีกฎกระทรวงออกตามความในพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง ขึ้นใช้บังคับ ประกอบกับ ผู้ว่าราชการจังหวัด เพียงแต่แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อตรวจสอบตาม มาตรา ๗๑ กรณีนี้ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงยังไม่สามารถใช้อำนาจตาม มาตรา ๗๓ วรรคสาม สั่งให้นายกเทศมนตรีตำบล หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ชี้แจงเพิ่มเติมว่า

(๑) คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เคยให้ความเห็นไว้ตามที่กรมส่งเสริม

การปกครองท้องถิ่นหารือเรื่องการสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งกรณีของจังหวัดนครราชสีมา ตามเรื่องเสร็จที่ ๑๐๘๑/๒๕๕๘ สรุปได้ว่าการพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมายซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือกระทำการอันเป็นการต้องห้ามตามกฎหมายหรือกรณีอื่น ๆ ดังที่บัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ ในกรณีเช่นนี้ เมื่อมีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นบุคคลนั้นย่อมพ้นจากตำแหน่งโดยทันทีโดยผลของกฎหมายการสอบสวนใด ๆ ที่กระทำย่อมเป็นเพียงการสอบสวนเพื่อให้รู้ว่าได้เกิดมีกรณีเช่นนั้นหรือไม่ ดังเช่นบัญญัติไว้ใน มาตรา ๔๘ ปัญจทศ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ เมื่อได้ความว่ามีกรณีเช่นนั้นเกิดขึ้นบุคคลย่อมพ้นจากตำแหน่งไปโดยผลของกฎหมายนับแต่วันที่มีกรณีนั้นเกิดขึ้น โดยมีต้องสั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ในกรณีดังกล่าวการดำเนินการสอบสวนจึงกระทำได้เลยแม้ว่าบุคคลนั้นจะพ้นจากตำแหน่งไปแล้วในภายหลัง เพราะการสอบสวนไม่ว่ากระทำในเวลาใดก็เป็นเพียงเพื่อหาข้อเท็จจริงว่าได้มีกรณีเช่นนั้นเกิดขึ้นหรือไม่ และเมื่อใด เมื่อผู้กระทำผิดได้พ้นจากตำแหน่งทางใดทางหนึ่งความไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ย่อมหมดไป สำหรับกรณีเมื่อนายกเทศมนตรีได้กลับเข้ามาดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีอีกเมื่อใด ผู้ว่าราชการจังหวัด ก็ยังสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และหากการสั่งให้พ้น

จะสั่งให้ผู้นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนก็ได้ หากเห็นว่าการคงอยู่ในหน้าที่ของผู้นั้นต่อไป อาจเกิดการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือเทศบาล แล้วแต่กรณี หรือเสียหายแก่ราชการ อย่างร้ายแรง หรือมีพฤติการณ์ที่แสดงว่าจะเป็นผู้ประทุษร้ายต่อการสอบสวน หรือจะก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย หรือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏขึ้นโดยชัดแจ้ง ...” แต่ในปัจจุบันยังไม่มีกฎกระทรวงกำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสอบสวนใช้บังคับ และไม่มีบทเฉพาะกาลรองรับให้นำระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น มาใช้ต่อไป ในการตีความในเรื่องนี้จะต้องพิจารณาหลักการ ของกฎหมายใหม่ว่าได้เปลี่ยนแปลงหลักการไปจากกฎหมายฉบับเดิมหรือไม่ หากกฎหมายใหม่ไม่ได้เปลี่ยน หลักการเดิมก็สามารถนำอนุบัญญัติตามกฎหมายฉบับเดิมมาใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ขัดและแย้งกับหลักการ ตามกฎหมายฉบับใหม่ ทั้งนี้ เทียบเคียงได้กับความเห็นของ คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้วินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จ ที่ ๑๔๖/๒๕๕๔ ว่า “การที่จะวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติฉบับใดซึ่งได้มีบทบัญญัติให้มีอำนาจออก กฎกระทรวงหรือตราพระราชกฤษฎีกาได้ แต่ต่อมาบทบัญญัติมาตรานั้นได้ถูกแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว บรรดา กฎกระทรวงและพระราชกฤษฎีกาที่ได้ออกและตราขึ้นโดยมาตรานั้นจะยังมีผลใช้ได้หรือไม่ นั้น ก็ต้อง พิจารณาดูว่าบทบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้นได้บัญญัติในหลักการเดิม หรือได้เปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม หลักการเดิมเสียใหม่ ถ้าปรากฏว่าได้เปลี่ยนแปลงแก้ไขหรือเพิ่มเติมหลักการเดิม บรรดา กฎกระทรวง พระราชกฤษฎีกา ที่ได้ใช้อยู่แล้วนั้นก็ยังจะมีผลใช้ได้ ไม่จำเป็นต้องออกกฎกระทรวงหรือตราพระราชกฤษฎีกาใหม่ แต่ถ้าหากว่าได้บัญญัติเปลี่ยนแปลงแก้ไขหรือเพิ่มเติมหลักการขึ้นใหม่แล้ว กฎกระทรวงและพระราช กฤษฎีกา บรรดาที่ได้ตราขึ้นโดยอาศัยบทมาตรานั้นก็เป็นอันใช้ไม่ได้ จำเป็นจะต้องออกกฎกระทรวงและ ตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นใหม่ เพราะหลักการได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว ฉะนั้น หลักการที่บัญญัติไว้ใน กฎกระทรวงหรือพระราชกฤษฎีกา อาจจะเปลี่ยนแปลงไปด้วย จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวง หรือตราพระ ราชกฤษฎีกาใหม่” ประกอบความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ตามเรื่องเสร็จที่ ๖๖๓/๒๕๖๓ ดังนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น โดยอนุโลม และเมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดได้แต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนแล้ว เห็นว่า หากนายกองคํการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ถูกตั้งกรรมการสอบสวนยังคงอยู่ในหน้าที่ ของผู้นั้นต่อไป อาจเกิดการเสียหายแก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือมีพฤติการณ์ที่แสดงว่าจะเป็นผู้ประทุษร้ายต่อการสอบสวน หรือจะก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย หรือเป็น กรณีความผิดที่ปรากฏขึ้นโดยชัดแจ้ง ก็สามารถสั่งให้ผู้นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนก็ได้ ตามมาตรา ๗๗ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ และ มาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนนายกองคํการปกครองส่วนจังหวัด แล้วย่อมสามารถสั่งให้นายกองคํการปกครองส่วนจังหวัด หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้ ตามมาตรา ๗๗ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์การ บริหารส่วนจังหวัดฯ และกรณีจังหวัด เมื่อข้อเท็จจริงตามคำสั่งที่ ๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด ได้มีคำสั่งจังหวัด ที่ ๓๖๔๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณี COVID-๑๙ และคำสั่งจังหวัด ลับ ที่ ๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นายกเทศบาลตำบล กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าสายนํ้าดับเพลิง ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมติ และจังหวัด ได้รายงานไปยังกระทรวงมหาดไทย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด ย่อมมีอำนาจสั่งให้นายก เทศบาลตำบล หยุดปฏิบัติ หน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้ตาม มาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ

ฝ่ายเลขานุการชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา บันทึก เรื่อง ผลบังคับใช้ของ
 ประกาศและคำสั่งที่ออกตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์
 อุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๑๑ และมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๑๑
 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติฯ (ฉบับที่ ๓๓) พ.ศ. ๒๕๑๒ ภายหลังจากที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
 บทบัญญัติดังกล่าวโดยพระราชบัญญัติฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๓๑ ตามเรื่องเสร็จที่ ๕๖๑/๒๕๓๑ ที่วางหลักไว้
 ว่า "การพิจารณาผลบังคับใช้ของพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ประกาศคำสั่ง ภายหลังจากที่ได้มีการแก้ไข
 เพิ่มเติมกฎหมายแม่บทให้อำนาจในการออกพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ประกาศ คำสั่ง แล้วนั้น
 เมื่อกฎหมายแม่บทที่เป็นบทบัญญัติให้อำนาจได้ถูกแก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิกไปแล้ว พระราชกฤษฎีกา
 กฎกระทรวง ประกาศ คำสั่ง ทั้งหลายที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายแม่บทเดิมน่าจะให้มีผลบังคับใช้
 อีกต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม ได้มีความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามเรื่องเสร็จที่ ๑๔๖/๒๕๔๔ และ
 คำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๑๑๗/๒๕๔๒ วางหลักเกี่ยวกับเรื่องนี้ไว้ว่า ในการที่จะวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติ
 ฉบับใดซึ่งได้มีบทบัญญัติให้อำนาจออกกฎกระทรวงหรือตราพระราชกฤษฎีกาได้แต่ต่อมาบทบัญญัติ
 มาตรฐานนั้นได้ถูกแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว บรรดากฎกระทรวงและพระราชกฤษฎีกาที่ได้ออกและตราขึ้น
 โดยมาตรานั้นจะยังมีผลใช้ได้หรือไม่นั้น ก็ต้องพิจารณาว่า บทบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมนั้นได้บัญญัติใน
 หลักการเดิมหรือได้เปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมหลักการ เดิมเสียใหม่ ถ้าปรากฏว่าได้เปลี่ยนแปลงแก้ไข
 หลักการเดิม บรรดากฎกระทรวง พระราชกฤษฎีกาที่ได้ใช้อยู่แล้วนั้นก็ยังมีผลใช้ได้ ไม่จำเป็นต้องออก
 กฎกระทรวงหรือตราพระราชกฤษฎีกาใหม่ แต่ถ้าหากว่าได้บัญญัติเปลี่ยนแปลงแก้ไขหรือเพิ่มเติมหลักการ
 ขึ้นใหม่แล้ว กฎกระทรวงและพระราชกฤษฎีกาบรรดาที่ได้ตราขึ้นโดยอาศัยบทมาตรานั้นก็เป็นอันใช้ไม่ได้
 จำเป็นจะต้องออกกฎกระทรวงและตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นใหม่ เพราะหลักการได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว
 ฉะนั้นหลักการที่บัญญัติไว้ในกฎกระทรวงหรือพระราชกฤษฎีกาย่อมจะเปลี่ยนแปลงไปด้วย จึงจำเป็นต้อง
 ออกกฎกระทรวงหรือตราพระราชกฤษฎีกาใหม่

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าว
 โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้แทนจังหวัด และจังหวัด
 แล้วเห็นว่าตามมาตรา ๓๗ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐
 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรา ๓๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล
 พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๓๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้วางหลักไว้ว่า หากนายกองค์รปกครอง
 ส่วนท้องถิ่น ผู้ใดถูกตั้งกรรมการสอบสวนแล้ว หากผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นว่าการคงอยู่ในหน้าที่ของนายก
 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นผู้นั้นต่อไปอาจเกิดการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือเทศบาล
 แล้วแต่กรณี หรือเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือมีพฤติการณ์ที่แสดงว่าจะเป็นผู้อุปสรรคต่อการสอบสวน
 หรือจะก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย หรือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏขึ้นโดยชัดแจ้ง ผู้ว่าราชการจังหวัด
 สามารถสั่งให้ผู้นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนก็ได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ว่าราชการ
 จังหวัด มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด แล้วย่อมสามารถสั่ง
 ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้ ส่วนกรณีจังหวัด
 เมื่อข้อเท็จจริงตามคำสั่งที่ ๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่าผู้ว่าราชการจังหวัด
 ได้มีคำสั่งจังหวัด ที่ ๓๖๔๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ
 ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณี COVID-๑๙ และคำสั่งจังหวัด ลับ ที่ ๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒
 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นายกเทศบาลตำบล กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อ
 หน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าสายน้ดิบเพลิง
 ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นมูลและจังหวัดได้รายงานไปยังกระทรวงมหาดไทย

เพื่อพิจารณาแล้ว ผู้ว่าราชการจังหวัด ย่อมมีอำนาจสั่งให้นายกเทศมนตรีตำบล หยุดปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอฟังผลการสอบสวนได้ตาม มาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายมีความเห็นเพิ่มเติมว่าเกี่ยวกับการยังไม่มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น นั้น เห็นว่าการที่มาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนก็เพื่อให้ผู้ถูกสอบสวนได้มีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนตามประเด็นที่ถูกกล่าวหาเช่นเดียวกับมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อยังไม่มีกฎกระทรวง ประกอบกับไม่มีบทเฉพาะกาลตามพระราชบัญญัติดังกล่าวทั้ง ๒ ฉบับ ให้นำระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้ต่อไปจนกว่าจะมีกฎกระทรวง การตีความในเรื่องนี้จึงต้องพิจารณาตามหลักการของกฎหมายใหม่ว่าได้เปลี่ยนแปลงหลักการไปจากกฎหมายฉบับเดิมหรือไม่ หากกฎหมายใหม่ไม่ได้เปลี่ยนหลักการเดิมก็สามารถนำอนุบัญญัติตามกฎหมายฉบับเดิมมาใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ขัดและแย้งกับหลักการตามกฎหมายฉบับใหม่ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามเรื่องเสร็จที่ ๑๔๖/๒๕๕๔ ในกรณีเมื่อยังไม่มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นตามมาตรา ๗๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ การดำเนินการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นจึงต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการให้โอกาสผู้ถูกสอบสวนได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนโดยนำระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวมาใช้ในการสอบสวนจนกว่าจะมีกฎกระทรวงในเรื่องนี้ ทั้งนี้ เทียบเคียงได้กับแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามเรื่องเสร็จที่ ๕๖๑/๒๕๓๓

มติที่ประชุมให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับความเห็นของคณะกรรมการ

พิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

๑๖/๑๒/๖๑

(นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายยงยุทธ ชื่นประเสริฐ)

กรรมการและเลขานุการฯ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม