



ที่ ปน ๐๐๒๓.๒/ว ๓/๘๘

ศาลากลางจังหวัดปัตตานี
ถนนเคชา ปน ๙๔๐๐๐

๑๓ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง แจ้งผลการประชุม ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ นายกเทศมนตรีเมืองปัตตานี และนายกเทศมนตรีเมืองตะลุมพันธ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๑๖๙

ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยสำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต. แจ้งว่า ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ จะมีหนังสือแจ้งมติ ให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบอีกครั้งหนึ่ง รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตพื้นที่ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

ว่าที่ร้อยตรี

(ตระกูล ไทธรรม)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานี

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด

กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๗๓๓๔-๙๕๑๙, ๐-๗๓๓๓-๖๐๔๔ ต่อ ๑๑๓-๑๑๔

โทรสาร ๐-๗๓๓๓-๖๕๘๑

☐ ผ.บ.พ.
☒ ก.ท.บ.อ.
☐ ก.ท.ส.ส.
☐ ก.ท.ก.ม.
☐ ก.ท.ก.ง.



ส.จ. ป.ด.ค.น.
12758
21 ธ.ค. 2563
11.30น.

ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๑๖๗

สำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต.

ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม ๑๐๓๐๐

๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง สรุปผลการประชุม ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรียน ประธาน ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุมฯ จำนวน ๒ ชุด

ด้วย ก.ท. และ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น รายละเอียดปรากฏตามสรุปผลการประชุมที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ จะมีหนังสือแจ้งมติให้แก่องค์กรส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องทราบอีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๔๑-๙๐๐๐ ต่อ ๔๒๑๖ โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๕๕

ผู้ประสานงาน นางสาวสุธาสินี หาทรัพย์ ๐๘-๐๕๑๗๑๐๑๙

สรุปผลการประชุม ก.ท.
ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.

๑. ร้องเรียนการเข้าสู่ตำแหน่งรองปลัดเทศบาลโดยมิชอบ

- ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การกำหนดขนาดเทศบาลและการกำหนดระดับตำแหน่งผู้บริหารของเทศบาลกำหนดให้โครงสร้างของเทศบาลขนาดกลาง (ชั้น๒-๖เดิม) ที่มีตำแหน่งปลัดเทศบาล ระดับ ๘ กรณีมีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน ๒๐ ล้านบาทขึ้นไป สามารถมีรองปลัดเทศบาลระดับ ๗ หรือ ระดับ ๖ (จำนวน ๑-๒ คน) และกรณีที่มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน ๔๐ ล้านบาทขึ้นไป มีรองปลัดเทศบาลระดับ ๘ หรือระดับ ๗ (จำนวน ๑-๒) คน แจ้งตามแจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๕๑ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๐ ปรากฏดังนี้

๑. เทศบาลตำบล พ. เป็นเทศบาลที่มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนงบประมาณในปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๕๑) จำนวน ๒๔,๒๒๘,๑๒๓.๐๕ บาท โดยกำหนดตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานเทศบาล) เป็นระดับ ๖ ตามโครงสร้างระดับตำแหน่งเทศบาลขนาดกลาง กรณีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนปีงบประมาณที่ผ่านมา ๒๐ ล้านบาทขึ้นไปแต่ไม่ถึง ๔๐ ล้านบาทขึ้นไป จึงเป็นการดำเนินการที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลกำหนด แล้ว ดังนั้น นาย ว. เป็นการดำเนินการตามประกาศโดยถูกต้องแล้วจึงเห็นควรยุติเรื่อง

๒. เทศบาลตำบล ล. มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนงบประมาณในปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๕๑) จำนวน ๔๘,๖๗๒,๔๒๑.๘๘ บาท โดยเทศบาลตำบล ล. ได้กำหนดตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานเทศบาล) เป็นระดับ ๖ มิได้ดำเนินการกำหนดตำแหน่ง รองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานเทศบาล) ระดับ ๗ ตามโครงสร้างระดับตำแหน่งเทศบาลขนาด จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ท. กำหนด

๒. ทหหรือการกำหนดตำแหน่งเป็นการเฉพาะราย กรณีสั่งให้กลับเข้ารับราชการ

- มีมติ ดังนี้

๑. กรณีทหหรือ ก.ท.จ. ต. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลปกครองพิษณุโลกได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งเทศบาลตำบล ท. ที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ พนักงานเทศบาล ราย นาย จ. ปลัดเทศบาลตำบล ท. (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ไว้เป็นการชั่วคราว โดยให้มีผลนับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งนี้ ซึ่งเลขานุการ ก.ท.จ. ต. ได้รับคำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ อันเป็นวันที่มีผลของการทุเลาการบังคับคำสั่ง แต่เนื่องจากตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีได้มีการรับโอน ว่าที่พันตรี ธ. มาดำรงตำแหน่งแล้วทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถกลับเข้าสู่สถานะเดิมได้ ก็ให้เทศบาลตำบลท่าสายลวดกำหนดตำแหน่งนักบริหารงานท้องถิ่นระดับกลาง รองรับเฉพาะราย เมื่อตำแหน่งว่างให้ยุบเลิกตำแหน่ง โดยจะต้องเสนอ ก.ท.จ. ต. เพื่อขอความเห็นชอบในการกำหนดตำแหน่งรองรับเฉพาะราย ตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำแผนอัตรากำลังและการกำหนดตำแหน่งของพนักงานเทศบาล ฉบับลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ก่อนจึงดำเนินการแต่งตั้ง นาย จ. ตามตำแหน่งที่กำหนดรองรับเฉพาะรายดังกล่าวนี้ต่อไป

๒. กรณีข้อหาหรือ ก.ท.จ. ข. ได้มีมติให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ก.ท.จ. ข. ทราบ เพื่อปฏิบัติตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป กรณีตามข้อหาเรื่องนี้ แม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิดนางสาว ร. ในความผิดทางอาญารฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙ แห่งประกาศ ก.ท.จ. ข. มิได้เป็นเหตุอันเกิดจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด เมื่อพิจารณาฐานความผิดทางวินัยดังกล่าวจึงกล่าวได้ว่า มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙ ไม่ได้เป็นฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถชี้มูลความผิดทางวินัยในกรณีนี้ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.ไม่มีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงดังกล่าวได้จึงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการทางวินัยโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป ซึ่ง ก.ท.จ. ข. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบให้เทศบาล ม. ดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณายกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยนางสาว ร. และ ก.ท.จ. ข. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ให้เทศบาล ม. ดำเนินการตามมติ ก.ท.จ. ข. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ แต่เนื่องจาก ก.ท.จ. ข. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ พิจารณากรณีขอความเห็นชอบปรับโอนและแต่งตั้งพนักงานเทศบาลมาดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่นระดับกลาง) เทศบาลตำบล ม. อำเภอเมือง ข. โดยกำหนดวันรับโอนในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ทำให้นางสาว ร. ไม่สามารถกลับเข้าสู่สถานะเดิมได้ ก็ให้เทศบาลตำบล ม. กำหนดตำแหน่งนักบริหารงานท้องถิ่นระดับกลางรองรับเฉพาะรายเมื่อตำแหน่งว่างให้ยุบเลิกตำแหน่ง โดยจะต้องเสนอ ก.ท.จ. ข. เพื่อขอความเห็นชอบในการกำหนดตำแหน่งรองรับเฉพาะราย ตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำแผนอัตรากำลังและการกำหนดตำแหน่งของพนักงานเทศบาล ฉบับลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ก่อนจึงดำเนินการแต่งตั้งนางสาว ร. ตามตำแหน่งที่กำหนดรองรับเฉพาะรายดังกล่าวต่อไป

๓. ทหาหรือการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล กรณีผู้ประเมินกับผู้รับการประเมินมีปัญหาความขัดแย้งหรือเป็นคู่กรณี

- กรณีนาย ส. เป็นผู้ได้บังคับบัญชาสังกัด กองวิชาการและแผนงาน ดังนั้นผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน จึงเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานนาย ส. และเสนอผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปตามลำดับ ได้แก่ ปลัดเทศบาล และคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน จนถึงนายกเทศมนตรี ตามประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๕ กำหนดว่า ให้ผู้ประเมินหรือผู้บังคับบัญชา เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้รับการประเมินหรือผู้ได้บังคับบัญชา และข้อ ๑๐ (๓) กำหนดว่า ผู้อำนวยการสำนัก/กอง เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานสำหรับพนักงานเทศบาลที่อยู่ในสังกัดบังคับบัญชา

กรณีผู้ประเมินได้แจ้งผลคะแนนการประเมินให้แก่ผู้รับการประเมินทราบแล้ว ตามข้อ ๑๑ (๕) ของประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ หากผู้รับการประเมินเห็นว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานหรือมีความคับข้องใจจากการกระทำของผู้ประเมินหรือผู้บังคับบัญชา ก็ควรร้องทุกข์ต่อนายกเทศมนตรี โดยทำเป็นหนังสือ เพื่อสั่งการให้คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ดำเนินการตามข้อ ๑๓ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เพื่อให้พิจารณาเกี่ยวกับความเป็นธรรมดังกล่าว และเสนอต่อนายกเทศมนตรีพิจารณาต่อไป

กรณีผู้รับการประเมินยังเห็นว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมตามสมควรอีก ก็สามารถทำหนังสือร้องทุกข์ต่อ ก.ท.จ. โดยให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการตามประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมวด ๓ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยเมื่อ ก.ท.จ. มีมติเป็นประการใด ให้นายกเทศมนตรีสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้นโดยพลัน มติของ ก.ท.จ. ให้ถือเป็นที่สุด

๔. ทหาหรือการนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับสูงขึ้น

- เห็นชอบให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับสูงขึ้น จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. นางสาวสมพร โพนแสง

๒. นางสาวจิรฉัตร เจริญบุญ

๕. ทหาหรือการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด (ก.ท.จ.นนทบุรี)

- เมื่อข้อเท็จจริงตามที่ทหาเป็นกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดวินัยฐานความผิดอื่น โดยไม่ได้ชี้มูลฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ นายกเทศมนตรีที่เกี่ยวข้องต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนพนักงานเทศบาลในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ สำหรับกรณีทหาที่ว่า “ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน” ตามนัยมาตรา ๘๙ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หมายความว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด ในฐานะประธาน ก.ท.จ. หรือ ก.ท.จ. ด้วยหรือไม่ นั้น ไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของ ก.ท.

๖. ทหาหรือการดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาล

- เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบล ศ. มีคำสั่งที่ ๓๑๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑ ลงโทษไล่นาย ม. ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่มิคำสั่ง การดำเนินการทางวินัยนาย ม. กรณีอื่น จึงต้องเป็นไปตามมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นประกาศที่ใช้บังคับอยู่ในขณะวันที่ออกจากราชการ ดังนั้น การที่ เทศบาลตำบล ศ. ได้มีคำสั่ง ที่ ๓๖๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย นาย ม. กรณีร่วมกันทุจริตโครงการจัดซื้อยานพาหนะและครุภัณฑ์ (รถชุดสิ่งปฏิกูล) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ จึงเป็นระยะเวลาเกิน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ นาย ม. ออกจากราชการ จึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยแก่ นาย ม. ในกรณีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ เทียบเคียงหนังสือสำนักงาน ก.พ. ลับ ที่ นร ๑๐๑๑/ล ๒๐๒๕ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓

๗. ทหาหรือการดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ (ก.ท.จ.บุรีรัมย์)

- เมื่อข้อเท็จจริงตามที่ทหาเป็นกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดวินัยฐานความผิดอื่น โดยไม่ได้ชี้มูลฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ นายกเทศมนตรีที่เกี่ยวข้องต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนพนักงานเทศบาลในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ซึ่งการพิจารณาความผิดและการกำหนดโทษทางวินัยต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวนทางวินัย ส่วนการลงโทษทางวินัยนายกเทศมนตรีต้องสั่งลงโทษให้เหมาะสมกับความผิดตามข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวน

๘. ทารือแนวทางปฏิบัติกรณีร้องทุกข์เกี่ยวกับการไม่ได้รับการต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไป

- สัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไปถือเป็น “สัญญาทางปกครอง” เมื่อสัญญามีกำหนดระยะเวลาจ้างแน่นอนและได้สิ้นสุดลงแล้ว จึงเป็นการเลิกจ้างตามสัญญา โดยส่วนราชการไม่จำเป็นต้องบอกกล่าวล่วงหน้า การจะทำสัญญาจ้างต่อไปอีกหรือไม่ เป็นอำนาจดุลพินิจของหัวหน้าส่วนราชการ มิใช่อำนาจผูกพันซึ่งสามารถดำเนินการตามความเหมาะสมแก่การบริหารภายในของหน่วยงาน แม้ผลการปฏิบัติงานจะอยู่ไม่ต่ำกว่าระดับดี ก็ไม่ได้ผูกพันให้ส่วนราชการต้องต่อสัญญา เมื่อไม่มีกฎหมายหรือสัญญาข้อใดที่กำหนดให้ต้องต่อสัญญา ส่วนราชการจึงไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญาและไม่ถือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๔๙๓/๒๕๖๐ ดังนั้น ก.ท.จ. จึงไม่สามารถมีมติสั่งให้นายกเทศมนตรีตำบล ต. ดำเนินการต่อสัญญาจ้างให้กับพนักงานจ้างทั่วไปได้ และหากจะมีการต่อสัญญาจ้างในตำแหน่งดังกล่าวต่อไปจะต้องถือปฏิบัติตามประกาศ ก.ท. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๔๔ ประกอบกับมติ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งแจ้งเวียนตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. และ ก.ท.ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๑๒๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓

๙. ทารือการดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครอง

- เห็นชอบดังนี้

๑. เมื่อศาลปกครองมีคำวินิจฉัยว่า คำสั่งสั่งจ้างนาย ว. และนาง ส. เป็นลูกจ้างประจำ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งการเพิกถอนคำสั่งที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์จะต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลปกครองได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๒ โดยคำพิพากษาดังกล่าวถึงที่สุดซึ่งผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตาม ตามมาตรา ๗๐ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่า อย่างน้อยที่สุด เทศบาลนคร ภ. ได้รู้ถึงเหตุแห่งความไม่ชอบด้วยกฎหมายในวันดังกล่าว ซึ่งขณะนี้ได้ล่วงเลยระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่รู้ถึงเหตุให้เพิกถอนมาแล้วดังนั้น เทศบาลนคร ภ. จึงต้องปฏิบัติตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งนี้ เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๕๕๐/๒๕๕๑ และบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๓๓๑/๒๕๕๖

๒. เมื่อศาลปกครองมีคำวินิจฉัยว่า คำสั่งแก้ไขหมวดชื่อตำแหน่งลูกจ้างประจำจากหมวดฝีมือพิเศษระดับกลางเป็นหมวดอื่นๆ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยคำสั่งดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าจ้างและสิทธิประโยชน์ลดลง จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็น การสร้างภาระ ตามมาตรา ๕๐ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่ ก.ท.จ. สามารถพิจารณาและแจ้งให้นายกเทศมนตรีนคร ภ. พิจารณาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ตามมาตรา ๕๐ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางที่ศาลปกครองได้วินิจฉัยไว้ตามคำพิพากษาดังกล่าวต่อไป

๑๐. การโอนพนักงานเทศบาลกรณีมีเหตุผลความจำเป็น

- เห็นชอบให้โอนจำนวน ๑ ราย

๑๑. การแก้ไขประกาศมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๖๐

- เห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการให้มีการแก้ไขประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเรื่องกำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ ก.ธ. แต่กรณีกระบวนการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นยังอยู่ภายใต้คำสั่ง คสช. ที่ ๘/๒๕๖๐ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่นให้คงดำเนินการตามประกาศเดิมต่อไป

๒. ตั้งข้อสังเกตให้ ก.ธ. พิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ กรณี กสธ. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการสอบภาค ก เอง โดยใช้หลักสูตรการสอบของ ก.พ. ไม่ควรต้องทำความตกลงกับ ก.ธ. ทุกครั้ง เนื่องจากจะขาดความคล่องตัว เพราะจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเป็นจำนวนมาก

๒.๒ กรณี กสธ. เป็นหน่วยดำเนินการสอบภาค ก ควรให้สามารถนำผลการสอบภาค ก ดังกล่าวไปใช้ในการสมัครสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ เนื่องจากการดำเนินการสอบใช้มาตรฐานเดียวกันกับ ก.พ. แล้ว

๑๒. การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ชี้มูลความผิดที่มีใช้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

- มีมติ ดังนี้

๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันทั้งในทางวินัยและทางอาญาเฉพาะการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และความผิดที่เกี่ยวข้องกันตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ (๒) และมาตรา ๙๑ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เท่านั้น สำหรับความผิดที่เกี่ยวข้องกันต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลทางอาญา ทางวินัย แล้วแต่กรณี ตามความผิดหลักทั้งสามฐานดังกล่าวแล้ว หากมีความผิดอื่นทางอาญาที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางอาญาฐานใดฐานหนึ่งในสามฐานหรือหากมีความผิดอื่นทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางวินัยในลักษณะเดียวกับฐานใดฐานหนึ่งในสามฐาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจที่จะชี้มูลความผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องนั้นหรือทางวินัยที่เกี่ยวข้องนั้นไปในคราวเดียวกันได้ ทั้งนี้ ตามนัยเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ และมีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และกระทำความผิดทางวินัย

ซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมซึ่งเป็นความผิดฐานหลักแล้วในการชี้มูลความผิดทางวินัยก็จะต้องชี้มูลความผิดในความผิดฐานหลัก อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมด้วย หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานหลักดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมไม่อาจชี้มูลความผิดทางวินัยอื่นที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกันได้ และไม่มีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัยแต่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศที่บังคับใช้แก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไป ทั้งนี้ ให้แจ้งเวียนความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓ เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อ ก.จังหวัด และ อบท.

๑๓. การดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ออกจากราชการไปแล้วในช่วงคาบเกี่ยวระหว่างข้อ ๒๘ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ เดิม กับ ข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่แก้ไขใหม่

- เห็นชอบให้นำผลการตอบข้อหารือของ ก.พ. แจ้งให้ ก.จ.จ., ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด เพื่อแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและถือปฏิบัติ สรุปว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการไปแล้วก่อนวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ การดำเนินการทางวินัยดังกล่าวต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๐ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ขณะนั้น กล่าวคือ ต้องมีการกล่าวหาเป็นหนังสือว่าข้าราชการพลเรือนสามัญกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนออกจากราชการ และต้องดำเนินการสอบสวนภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการ มิเช่นนั้นผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยจะไม่สามารถดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วได้

แต่ต่อมาจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐๐ ดังกล่าว ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัยก็ไม่สามารถนำกฎหมายที่แก้ไขใหม่ ซึ่งเป็นโทษกับผู้ถูกกล่าวหาที่ออกจากราชการและได้รับประโยชน์ตามมาตรา ๑๐๐ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ไปแล้ว มาดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการแล้วได้

สรุปผลการประชุม ก.อบต.
ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๑. การแก้ไขประกาศมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๖๐
- เห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการให้มีการแก้ไขประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเรื่องกำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นเพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ ก.ธ. แต่กรณีกระบวนการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นยังอยู่ภายใต้คำสั่ง คสช. ที่ ๘/๒๕๖๐ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่นให้คงดำเนินการตามประกาศเดิมต่อไป

๒. ตั้งข้อสังเกตให้ ก.ธ. พิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ กรณี กสธ. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการสอบภาค ก เอง โดยใช้หลักสูตรการสอบของ ก.พ. ไม่ควรต้องทำความเข้าใจกับ ก.ธ. ทุกครั้ง เนื่องจากจะขาดความคล่องตัว เพราะจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเป็นจำนวนมาก

๒.๒ กรณี กสธ. เป็นหน่วยดำเนินการสอบภาค ก ควรให้สามารถนำผลการสอบภาค ก ดังกล่าวไปใช้ในการสมัครสอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ เนื่องจากการดำเนินการสอบใช้มาตรฐานเดียวกันกับ ก.พ. แล้ว

๒. การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ชี้มูลความผิดที่มีใช้การทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

- มีมติ ดังนี้

๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการใต้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันทั้งในทางวินัยและทางอาญาเฉพาะการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และความผิดที่เกี่ยวข้องกันตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ (๒) และมาตรา ๙๑ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เท่านั้น สำหรับความผิดที่เกี่ยวข้องกันต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลทางอาญา ทางวินัย แล้วแต่กรณี ตามความผิดหลักทั้งสามฐานดังกล่าวแล้ว หากมีความผิดอื่นทางอาญาที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางอาญาฐานใดฐานหนึ่งในสามฐานหรือหากมีความผิดอื่นทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางวินัยในลักษณะเดียวกับฐานใดฐานหนึ่งในสามฐาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจที่จะชี้มูลความผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องนั้นหรือทางวินัยที่เกี่ยวข้องนั้นไปในคราวเดียวกันได้ ทั้งนี้ ตามนัยเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ และมีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและให้ถือว่าสำนวนการใต้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และกระทำความผิดทางวินัย

ซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมซึ่งเป็นความผิดฐานหลักแล้วในการชี้มูลความผิดทางวินัยก็ต้องชี้มูลความผิดในความผิดฐานหลัก อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมด้วย หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานหลักดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมไม่อาจชี้มูลความผิดทางวินัยอื่นที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกันได้ และไม่มีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัยแต่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศที่บังคับใช้แก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไป ทั้งนี้ ให้แจ้งเวียนความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓ เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อ ก.จังหวัด และ อบท.

๓. การดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ออกจากราชการไปแล้วในช่วงคาบเกี่ยวระหว่างข้อ ๒๘ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ เดิม กับ ข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่แก้ไขใหม่

- เห็นชอบให้นำผลการตอบข้อหารือของ ก.พ. แจ้งให้ ก.อบต.จังหวัด เพื่อแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและถือปฏิบัติ สรุปว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการไปแล้วก่อนวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ การดำเนินการทางวินัยดังกล่าวต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๐ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ขณะนั้น กล่าวคือ ต้องมีการกล่าวหาเป็นหนังสือว่าข้าราชการพลเรือนสามัญกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนออกจากราชการ และต้องดำเนินการสอบสวนภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการ มิเช่นนั้นผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยจะไม่สามารถดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วได้

แม้ต่อมาจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐๐ ดังกล่าว ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัยก็ไม่สามารถนำกฎหมายที่แก้ไขใหม่ซึ่งเป็นโทษกับผู้ถูกกล่าวหาที่ออกจากราชการและได้รับประโยชน์ตามมาตรา ๑๐๐ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ไปแล้ว มาดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการแล้วได้

๔. ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเพิ่มเติมตามประกาศ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับโครงสร้าง ส่วนราชการและระดับตำแหน่งขององค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

- ตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับโครงสร้าง ส่วนราชการและระดับตำแหน่งขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ กำหนดแนวทางปฏิบัติตามประกาศ ดังกล่าวว่า การกำหนดตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับต้น ระดับกลาง และตำแหน่งประเภทบริหาร ท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลต้องตราข้อบัญญัติเพื่อการลงทุนตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในปีงบประมาณ ที่ผ่านมามีสัดส่วนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๒๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีและฉบับเพิ่มเติม (ถ้ามี) โดยงบเพื่อการลงทุน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ หมายถึง หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง จึงกำหนดแนวทาง ปฏิบัติเพิ่มเติมเกี่ยวกับงบประมาณเพื่อการลงทุน หมายความว่ารวมถึง งบประมาณเพื่อการพัฒนาตำบล การพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี ผู้สูงอายุ อาหารเสริมนม อาหารกลางวัน งบอุดหนุนเกี่ยวกับกิจการไฟฟ้า ประปา หรือด้านการศึกษา หรืองบเพื่อการลงทุนอื่นที่ ก.อบต. เห็นชอบ โดยสำนักงาน ก.อบต. แจกเป็นหนังสือด้วย

๕. การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล กรณีผู้ประเมินกับผู้รับการประเมิน มีปัญหาความขัดแย้งหรือเป็นคู่กรณีกัน

- แนวทางปฏิบัติ ผู้บังคับบัญชาที่กำหนดตามประกาศมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และ วิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ต้องเป็นผู้ประเมิน หากผู้ถูกประเมินเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือการพิจารณา อาจไม่เป็นกลาง ให้อุทธรณ์หรือร้องทุกข์ต่อนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อสั่งการให้คณะกรรมการ กลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานพิจารณาความเป็นธรรม และหากยังเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ก็สามารถร้องทุกข์ต่อ ก.จังหวัด โดยให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการตามประกาศคณะกรรมการกลาง พนักงานส่วนตำบล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมวด ๓ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยเมื่อ ก.จังหวัด มีมติเป็นประการใดให้นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้นโดยพลัน มติของ ก.อบต.จังหวัด ให้ถือเป็นที่สุด

๖. การร่อนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการ เลื่อนระดับสูงขึ้น

- เห็นชอบให้นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการ เลื่อนระดับสูงขึ้น จำนวน ๑ ราย คือ จำเอก จักรพล ทวยมาตร

๗. การร่อนับวุฒิการศึกษาพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยครูผู้ดูแลเด็ก (คุณวุฒิ)

- จังหวัด น. โดย ก.อบต.จังหวัด น. การร่อนับวุฒิการศึกษาพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วย ครูผู้ดูแลเด็ก (คุณวุฒิ) รายงาน พ. คุณวุฒิศึกษาศาสตร์บัณฑิต (การวัดและประเมินผลการศึกษา) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช โดยมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชได้มีหนังสือรับรองว่าหลักสูตรดังกล่าวมี การศึกษาเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับปฐมวัยศึกษา จำนวน ๕ ชุด รวม ๓๐ หน่วยกิต และมีใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพครู ว่าคุณวุฒิการศึกษาดังกล่าวตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งผู้ช่วยครูผู้ดูแลเด็กหรือไม่ และสามารถแต่งตั้งให้เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจตำแหน่งผู้ช่วยครูผู้ดูแลเด็ก (คุณวุฒิ) ได้หรือไม่

ก.อบต. พิจารณาข้อหาหรือแล้วเห็นว่า กรณีนาง พ. สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี จำนวน ๔๐ หน่วยกิต วิชาเอกหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอกการวัดและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (หลักสูตรต่อเนื่องจากประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประเภทวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาเอก คอมพิวเตอร์ธุรกิจ) ก.พ. ได้รับรองเป็นคุณวุฒิสถาบันวิชาชีพศึกษาศาสตร์ ทางการวัดและประเมินผลการศึกษา และหนังสือรับรองรายวิชาที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชรับรองให้แก่นางเพ็ญทิภา พลกลาง มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับ บัณฑิตศึกษาศาสตร์ จำนวน ๕ ชุดวิชา รวม ๓๐ หน่วยกิต ประกอบกับตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๓/ว ๑๔ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๓.๒.๓ ที่กำหนดไว้ว่า ระดับปริญญาตรี หลักสูตร ๔ ปี (จำนวนหน่วยกิตรวมไม่น้อยกว่า ๑๒๐ หน่วยกิต) ต้องศึกษาวิชาเฉพาะ คือ วิชาแกน/วิชาเอก ไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต (ในกรณีหลักสูตรปริญญาตรีต่อเนื่อง พิจารณาจากรายวิชาที่ศึกษาในระดับปริญญาตรี ๒ ปีหลัง ซึ่งต้องไม่น้อยกว่า ๑๕ หน่วยกิต แล้วจึงพิจารณาจากรายวิชาที่ศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพเทคนิคหรือประกาศนียบัตร วิชาชีพชั้นสูงหรืออนุปริญญา หรือเทียบเท่าไม่น้อยกว่า ๑๕ หน่วยกิต) ดังนั้น นาง พ. ศึกษาประกาศนียบัตร วิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ประเภทวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาเอกคอมพิวเตอร์ธุรกิจ ก.พ. รับรอง เป็นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง คุณวุฒิสถาบันวิชาชีพคอมพิวเตอร์ธุรกิจ ทางคอมพิวเตอร์และทางบริหารธุรกิจ ซึ่งไม่มีรายวิชาที่ศึกษาทางเอกอนุปริญญาหรือการศึกษาบัณฑิต จึงไม่เข้าเงื่อนไขการพิจารณาหลักเกณฑ์ การกำหนดคุณวุฒิเพื่อเป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามแนวทางที่ ก.พ. กำหนด โดยเป็นไปตามแนวทางที่ ก.อบต. กำหนดที่เห็นชอบให้นำแนวทางของ ก.พ. ในการรับรองคุณวุฒิที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาหรือทางที่กำหนด ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งมาใช้ในการรับรองคุณวุฒิของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น จึงไม่สามารถ แต่งตั้งนาง พ. ให้เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยครูผู้ดูแลเด็ก (คุณวุฒิ) ได้

๘. หากการพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงาน ส่วนตำบล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด (ก.อบต.จังหวัดนนทบุรี)

- เมื่อข้อเท็จจริงตามที่หรือเป็นกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดวินัยฐานความผิดอื่น โดยไม่ได้ชี้มูลฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ นายองค์การบริหารส่วนตำบลที่เกี่ยวข้องต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ ขึ้นทำการสอบสวนพนักงานส่วนตำบลในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ สำหรับประเด็นที่หรือ แนวทางการพิจารณาเกี่ยวกับฐานความผิดที่เกี่ยวข้อง เมื่อต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวน และ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วางแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดที่เกี่ยวข้องไว้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา

๙. หากการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนตำบล ตามประกาศ ก.อบต.จังหวัดนครนายก เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒)

- เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นางสาว พ. ลาออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ การดำเนินการทางวินัยจึงต้องเป็นไปตามมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการ ทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นประกาศที่ใช้บังคับอยู่ในขณะวันที่ออกจากราชการ ดังนั้น การที่ อบต. อ. ได้มีคำสั่ง ที่ ๖๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง นางสาว พ. จึงเป็นระยะเวลาเกิน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่นางสาว พ. ออกจากราชการแล้ว อบต. อ. จึงไม่อาจดำเนินการทางวินัย แก่ นางสาว พ. ในกรณีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ เทียบเคียงหนังสือสำนักงาน ก.พ. ลับ ที่ นร ๑๐๑๑/ล ๒๐๒๕ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓

๑๐. การถือการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนตำบล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ (ก.อบต.จังหวัดขอนแก่น)

- เมื่อข้อเท็จจริงตามที่หารือเป็นกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดวินัยฐานความผิดอื่น โดยไม่ได้ชี้มูลฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนนางสาว ศ. ในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

๑๑. ขอความอนุเคราะห์พิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหา กรณีคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดอุดรธานี (ก.อบต.จังหวัดอุดรธานี) มีคำสั่งให้ข้าราชการท้องถิ่นออกจากราชการ

- ผลการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นที่ยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ตามมาตรา ๕๔ (๑) แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับนาย ข. (ผู้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการฯ) กับพวก ได้มีคำขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งที่ให้ผู้อยู่อาศัยทั้งสิบเอ็ดคนออกจากราชการไว้เป็นการชั่วคราวก่อนพิพากษาคดี ซึ่งศาลปกครองพิจารณาเห็นว่า ไม่มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาคำบังคับตามคำสั่งดังกล่าว ตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น จึงยังไม่มีเหตุที่ ก.อบต. จะต้องกำหนดมาตรการเยียวยาเพื่อช่วยเหลือผู้ที่ถูกสั่งให้ออกจากราชการ และควรรอคำพิพากษาถึงที่สุด เพราะหากศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุดเป็นประการใดก็ผูกพันคู่กรณีทั้งสองฝ่ายที่จะต้องปฏิบัติตาม ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

๑๒. การโอนพนักงานส่วนตำบลกรณีมีเหตุผลความจำเป็น

- เห็นชอบให้โอน จำนวน ๒ ราย ยุติเรื่อง จำนวน ๕ ราย และไม่รับเรื่องไว้พิจารณา จำนวน ๑ ราย

